

Margit Riis  
Stokhøjgård  
Stokhøjvej 11  
7790 Thyholm

Thyholm, den 15. februar 2017.

Struer Kommune  
Østergade  
7600 Struer

**Indsigelse mod Kommuneplantillæg nr. 6, mod lokalplanforslag nr. 334 om Vindmøller ved Stokhøjvej og mod den udarbejdede Miljørapport for Vindmøller ved Stokhøjvej. - VVM redegørelse og miljøvurdering samt planprocessen vedr. foranstående frem til dd.**

**Personlig indsigelse:**

Jeg er som det fremgår af min adresse øverst bosiddende på Stokhøjgård, der ligger meget tæt på, hvor vindmøllerne påtænkes opstillet. Stokhøjgård, hvor jeg og min datter bor har været i familiens eje i generationer. - En ejendom der har haft og har stor betydning for familien.

Jeg vurderer, at opstilling af møllerne iht. det udsendte oplæg vil få store konsekvenser for min datter og jeg. Vi frygter, at vi pga. støj, blink og skygge(?) ikke vil kunne holde ud at være her, hvis møllerne opstilles. Vi holder meget af udelivet i vores have og af vores udsigter og begge dele vil blive spoleret, hvis møllerne opstilles. - Af personlige og økonomiske årsager er fraflytning af ejendommen udelukket.

**Min datter skal forhåbentlig snart starte på gymnasiet. - Jeg har ikke tænkt mig frivilligt at acceptere at hendes søvn, helbred, trivsel eller koncentrationsevne trues af vindmøller.**

Hvis lokalplanen vedtages, vil det komme til at lægge en række begrænsninger på anvendelsen af Stokhøjgård (økonomisk og mere personligt), bl.a. men ikke alene fordi Stokhøjgård vil komme til at ligge i et

støjkonsekvensområde.

**- Disse begrænsninger i anvendelsen af min ejendom kan jeg ikke acceptere.**

Hvis kommunalbestyrelsen vedtager lokalplan nr. 334, ser jeg derfor ikke anden mulighed end at klage. Både på grund af de store konsekvenser for mig og min familie, som jeg kort har skitseret ovenfor og konsekvenserne for de nærmeste naboer, Thyholm og thyholmerne som helhed, folk, der besøger thyholm og folk, der betragter Thyholm udefra.

Nedenfor vil jeg i højere grad ikke alene se på de personlige konsekvenser for mig og min familie. Min indsigelse vil derimod forholde sig lidt bredere til planprocessen frem til nu, til miljørapporten, til forslag til lokal nr. 334, til kommuneplantillæg nr. 6 og til forventelige såvel som mulige konsekvenser for bl.a. Thyholm og thyholmerne. - Herunder men ikke alene konsekvenserne for de nærmeste naboer.

### **Planprocessen frem til nu:**

Med hensyn til vindmøller op til 150 meters totalhøjde fremgår det af "Vejledning om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller" (herefter benævnt vejledningen),

*"kommunerne foretager en afvejning af, hvor det er hensigtsmæssigt at opstille vindmøller... kommunernes afvejning skal muliggøre, at der kan tages de størst mulige hensyn til såvel naboer, støjpåvirkning, natur, miljø mv..."*

Når jeg ved de møder, der har været afholdt bl.a. under henvisning til grundvandsbeskyttelse, natur, etc., direkte har spurgt til, hvorfor man ikke så på alternative placeringer, er jeg blevet mødt med, at dette projekt jo tog udgangspunkt i henvendelser fra private interessenter. Det fremgår også tydelig af sagens dokumenter, at hele processen starter, fordi nogle private lodsejere gerne vil have opsat store vindmøller (Se eks. afsnit. 1 i forord til Miljørapport).

Jeg mener, at fremgangsmåden er i strid med vejledningen og den overordnede miljø- og planlovgivning.

### **Overordnet planlægning i Struer Kommune:**

I 2009 besluttede Struer Kommune, at der ikke skulle være høje vindmøller ved Stokhøjvej. På daværende tidspunkt kaldte Struer Kommune området for Helligkilde, men det er reelt samme placering bortset fra, at man nu har udvidet området. I Temaplan for vindmøller i Struer Kommune gav man flg. begrundelse for ikke at opsætte vindmøller mellem Stokhøjvej og Helligkilde:

*Helligkilde, fordi der maksimalt er plads til to vindmøller på 100 m totalhøjde, som vil blive meget fremtrædende på bakketoppen og påvirke landskabet meget markant samtidig med, at ressourcen er begrænset.*

Området blev da heller ikke udlagt til vindmølleområde i Struer Kommuneplan 2013-2024.

I december 2014, altså kun godt et år efter vedtagelse af Struer Kommuneplan 2013-2024, udsendes der et debatoplæg, hvor der bl.a. stilles forslag om 3 vindmøller ved Stokhøjvej. -Hen ad vejen er de tre møller så blevet til 4 møller med totalhøjde på måske 103 m. Og det betegnes så nu som hovedforslaget??

**For mig at se, er der med de 4 møller tale om et helt nyt forslag, som ikke har været igennem forhøring/debatfase.**

#### **Kommuneplan/tillæg:**

For så vidt angår plantillægget om udlægning af et nyt område til vindmøller midt på Thyholm, mener jeg, at det strider mod hele formålet med en kommuneplan.

- Der er tale om en radikal ændring, der berører stort set hele den gamle Thyholm Kommune.
- Tillægget står i overordentlig stor kontrast til Kommuneplan 2013-2024.
- Man har ved kommuneplanlægningen allerede forholdt sig til spørgsmålet om vindmølleområder. - Der er altså ikke tale om en nyopstået problematik.
- Skal der i Struer Kommune være præcedens for at en eller få lodsejere kort efter vedtagelsen af en kommuneplan kan komme igennem med at få vedtaget et tillæg, der er så omfattende, at der reelt er tale om en ny kommuneplan for en betragtelig del af kommunen. Og ligger en sådan praksis i så fald inden for formålet med kommuneplaner. - Lodsejerne kunne have stillet forslaget inden, der blev udarbejdet en kommuneplan.

#### **Høring:**

Til offentligheden har man vedholdende udlagt projektet, som om der kun var en person (undertegnede), der var imod projektet. Jeg har fået flere tilkendegivelser fra naboer om, at de er fremkommet med mundtlige/telefoniske indsigelser?? Ligeledes gav Struer Kommune i en lang periode udtryk for at være mest positiv stemt for to andre projekter på Thyholm. - Flere har måske troet, at de var ene om at være modstandere (Det kan påvirke mange personer) og det virker som om, at mange har været af den opfattelse, at projektet (her tænker jeg på tre møller) allerede var mere eller mindre opgivet fra Struer Kommunes side.

Kommunen angiver, at projektet er sendt i høring i 10 uger. Det er en sandhed med meget store modifikationer, idet jeg personligt først fik udleveret "Vindmøller ved Stokhøjvej" (Miljørapport), "Forslag til lokalplan nr. 334" mv. på mødet i Midtpunktet den 18. januar 2017. - Fra den 18. januar til den 17. februar er der kun godt 4 uger.

I skolernes juleferie (hvor meget er lukket herunder biblioteket/Midtpunktet på Thyholm) modtog jeg et brev fra Struer Kommune, hvor jeg blev informeret om, at jeg kunne læse planmaterialet i Midtpunktet, hvis jeg ikke kunne se planmaterialet på nettet. Et planmateriale som så har vist sig at være på flere hundrede sider.

**Jeg føler, at vindmølleopstillerne og Struer Kommune har forsøgt at hindre offentlighedens indflydelse.**

Jeg vil tillade mig at stille spørgsmålstegn ved om den såkaldte høring har været i overensstemmelse med lovgivningen på området og i overensstemmelse for Struer Byråds beslutning.

**Overordnede betragtninger om Miljørapporten. - VVM redegørelse og Miljøvurdering og redegørelsesdelen i lokalplanforslaget:**

Miljørapporten er for mig at se

- Fejlbehæftet
- Vildledende
- Og mangelfuld.

Og det samme gør sig gældende for redegørelsesdelen i forslag til Lokalplan nr. 334, hvilket kan bero på, at denne læner sig op ad miljørapporten. Eller?

Jeg vil nedenfor kommentere på og komme med indsigelse til dele af Miljørapporten. Enkelte steder kommer jeg også ind på forslaget til lokalplan/kommuneplantillægget. Jeg har for overskuelighedens skyld i nogen grad valgt at henholde mig til samme opdeling som i Miljørapporten.

**1. Planforhold og lovgivning.**

**Debatfasen:**

Det postuleres på side 26, 1. spalte i Miljørapporten, at projektforslaget har været offentliggjort med debatoplæg samt borgermøde i fire uger i starten af 2015.

**Det er en direkte usandhed, at projektforslaget har været offentliggjort i 2015.**

- Det projektforslag, der blev offentliggjort i 2015, indbefattede alene 3 møller.

I 3. spalte, side 26 står, der:

*... vil bemærkninger og indsigelser, som er indsendt skriftligt... indgå i den politiske behandling...*

Lige ovenover står der:

***Struer kommune kvalitetssikrer VVM-redegørelsen.***

**På baggrund af ovenstående og nedenstående, mener jeg Struer Kommune har et alvorligt problem i forhold til Miljørapporten og planprocessen.**

## **2. Projektet.**

### **2.1. Vindmøllerne:**

Det fremgår, at miljørapporten er udarbejdet med udgangspunkt i 100 meter møller. Omvendt tales der i lokalplanforslaget om møller på op til 103 meter. Det harmonerer ikke.

Derudover skal jeg igen udtrykke min undring over, at 3 møller pludselig blev til 4 møller.

- Det er en udvidelse på 33,3% alene talt på antallet af møller.

Den 4. mølle kommer så ovenikøbet temmelig tæt på Hellerød og Søndbjerg og også tættere på Uglev, så gennemæssigt må udvidelsen betragtes som større end 33%. - Kort sagt et helt andet projekt.

### **2.2. Serviceveje, pladser og fundamenter:**

At dømme efter kortet fra lokalplan nr. 334, har kommunen tænkt sig at inddrage den gamle sti mellem Stokhøjvej og Havrelandsvej (vistnok registreret som byvej, men jeg vil betegne den som sti) i projektet (Vindmølle 4). Nogen nærmere forklaring foreligger ikke. Kan man virkelig bare det uden videre??

Derudover er der tegnet en vej ind fra Stokhøjvej til Vindmølle 4, selvom der, står tilkørsel skal ske fra Havrelandsvej. Og jeg kan godt forudse, hvilken risiko det kommer til at indebære for Hellerødområdet (og undertegnede). - Der er nogle problematikker her, som må kræve en selvstændig miljøvurdering, hvis kommunen vil gå videre med mølle nr. 4 og etablere vej til både Havrelandsvej og Stokhøjvej.

På baggrund af de ting, der allerede finder sted og har fundet sted på naboens mark og dertil tilstødende arealer i en eller anden form for overenskomst mellem kommunen og lodsejeren (med kommunen som den aktive part), har jeg ikke meget tillid til, hvordan projektet, i fald det vedtages, kommer til at forløbe.

## **3. Miljøkonsekvenser hos naboer.**

### **ad. 3.1. Metodebeskrivelse:**

Det fremgår af metodebeskrivelsen inklusiv kort, at kun boliger inden for ca. 700 meter er betragtet som nabobeboelser, der kan få væsentlige gener. Ved andre vindmølleprojekter i Struer Kommune har man fortolket nabobegrebet noget bredere. Og kommunen har taget naboer i en noget større afstand fra påtænkte vindmølleområder alvorligt (Herudover forholder miljørapporten sig til alene til boliger ved nogle vindmøller, hvor der bliver tale om en kumulativ effekt). På trods af man gang på gang kan læse om naboer i større afstand oplever alvorlige gener.

**Det er en alvorlig mangel ved miljørapporten, at det ikke tydeligere fremgår hvor mange husstande/personer,**

**der reelt vil blive berørt af projektet i fald det gennemføres.**

Det fremgår også, at Struer Kommune vurderer, at nærmeste område, der skal betragtes som støjfølsom anvendelse, er Hellerød. Man kan undre sig over, at Struer Kommune tilsyneladende har glemt, at man er i gang med at etablere et rekreativt område ved den gamle kalkgrav. - Et projekt som Struer Kommune har givet tilladelse til og støttet.

**At dømme efter miljørapporten vil der blive problemer med overholdelse af støjgrænserne flere steder.**

#### **ad. 3.2. Afstand mellem vindmøller og boliger:**

Der refereres til, at møllerne i projektforslaget har totalhøjde på 100 meter og at afstanden til nærmeste nabobeboelser derfor skal være 400 meter. - Andre steder skriver man om 103 meter høje møller (altså en minimumsafstand på 412 meter). Iflg. skemaet bevæger man sig, hvis man ser bort fra de personer, der selv arbejder for projektet, to steder så tæt på grænsen, at man meget nemt kan komme i en situation, hvor vi, som naboer, ikke kan bygge til. - Det handler om Stokhøjvej 9 og Stokhøjvej 11, som ejes og beboes af undertegnede.

Naturstyrelsen har udarbejdet et interaktivt kort (screening), som viser hvor der i forhold til afstandskrav til infrastruktur og boliger kan opføres vindmøller med specifikke højder. - Iflg. dette kort kan der ikke være en 100 meter mølle på østsiden af jernbanen??

#### **ad. 3.3. Visuel påvirkning af naboboliger:**

Nederst side 39 står der en meget vigtig begrundelse for, at møllerne ikke skal op. - Der står nemlig, at der er en række fritliggende beboelser/mindre landbrugsejendomme.

Den visuelle påvirkning af naboboligerne er reelt ikke undersøgt. - Og det fremgår da også direkte, at der kun er tale om foreløbige vurderinger. De sparsomme udtalelser, som man i miljørapporten er fremkommet med om visuelpåvirkning hos naboer, er efter min bedste overbevisning i flere tilfælde faktisk forkerte.

#### **ad. 3.4. Støjpåvirkning:**

Iflg. rapporten vil 10% af de, der udsættes for 44 db støj opfatte støjen stærkt generende. - Personligt er jeg ikke sikker på rigtigheden af, at 44 db kun vil opfattes som stærkt generende af 10%. - 44 db er meget. Jeg ved med sikkerhed, at vi begge (min datter og jeg) vil blive meget generet, hvis vi skulle blive udsat for en støjbelastning på 44 db.

At dømme efter de beregninger over støj, der er udført og illustreret på kort og opført i tabeller har vindmølleopstillerne tænkt sig at overskride visse støjgrænser med fuldt overlæg.

Jeg er målløs.

#### **ad. 3.5. Skyggekast:**

Når man læser miljørapporten, kan man se, at vindmølleopstillerne med fuldt overlæg kalkulerer med lade

deres vindmøller lave skyggekast på naboernes terrasser/opholdsarealer og vinduer, hvis de kan få lov.

Det betyder med det udsendte lokalplanforslag imidlertid ikke så meget, idet lokalplanen, hvis den vedtages, som fremlagt, vil indebære et krav om, at vindmøllen stoppes ved enhver risiko for skyggekast (pkt. 9.2). Det er så det første og eneste positive, jeg har set, Struer Kommune foretage sig i sagen.

**Hvis der kommer vindmøller op ved Stokhøjvej, hvad jeg sandelig ikke håber sker, vil jeg holde kommunen op på tilkendegivelsen om, at vindmøllerne simpelthen stoppes i den kritiske periode. Og det har kommunen hjemmel til at forlange.**

#### **ad. 3.6. Afmærkningslys:**

Jeg synes, det er problematisk med de lyskilder højt oppe i luften. Jeg tror, de kan blive meget generende. Andre steder går man væk fra dem.

#### **ad. 3.7. Sundhed:**

Jeg er fuldt overbevist om, at en sådan påvirkning med støj, som det ser ud til, vi risikerer at blive udsat for, kan få alvorlige helbredsmæssige for de omkringboende børn og voksne. - Nu skal man jo også tage i betragtning, at det ser ud som om, man er parat til presse citronen til det yderste. - Der er jo tale om møller så store, at de kun lige netop kan presses ned mellem boligerne.

Rapporten angiver, at der ikke er videnskabeligt belæg for direkte helbredsmæssige følger virkninger.

**Er der videnskabeligt belæg for, at der ikke er direkte helbredsmæssige følger virkninger??**

**Indirekte helbredsmæssige følger virkninger kan vel også være alvorlige nok for både de berørte og samfundet. Eller??**

- Vil Struer Byråd virkelig bevidst gamble med borgernes helbred?

- Hvorfor afventer man ikke resultatet af den igangværende helbredsundersøgelse??

#### **ad. 3.8. Samlet påvirkning af nabobeboelser:**

Det postuleres, at der er godt 1 km til samlet bebyggelse. Det er ikke sandt, hvis man ser på projektet med 4 møller. - Der er langt fra 1 km mellem mølle 4 og Hellerød. Ifølge skemaet side 39, er der 843 meter til Stokhøjvej 12, som ligger i Hellerød.

**Det er således en væsentlig og meget vildledende fejl at postulere, der er godt 1 km til samlet boligbebyggelse.**

**Vindmøllerne vil, hvis de opføres, komme til at ligge tæt på rigtig mange boliger i både det åbne land og i samlede bebyggelser.**

## **4. Landskab.**

### **4.2 Det naturgeografiske landskab:**

Afsnittet fremstår for mig generelt misvisende og mangelfuldt, hvorfor jeg mener, kommunen bør forholde sig særdeles kritisk til dette afsnit i miljørapporten og ikke umiddelbart lægge afsnittet til grund for en behandling i byrådet.

Hvis Struer Kommune vedtager Lokalplan nr. 334, vil jeg evt. uddybe nærmere i klageindgivelsen.

Jeg skal derfor alene komme med et par eksempler.

- Vindmølle nr. 4 (det såkaldte "hovedforslag") er glemt flere steder.
- Hvad med Geopark Vestjylland??

### **4.3 Kulturlandskabet:**

Det fremgår af teksten, at der udover fredede fortidsminder også er registreret en række ikke fredede fortidsminder. Der henvises i den forbindelse til kort nr. 4.6. For mig at se, viser kort nr. 4.6 alene de fredede fortidsminder.

#### **Miljørapporten er således på dette punkt både fejlbehæftet, vildledende og mangelfuld.**

- Man har kendskab til fortidsminder, men man undlader at beskrive/undersøge disse. Det forhold, at et fortidsminde ikke er fredet, indebærer jo ikke i sig selv, at fortidsmindet ikke har værdi. Når man så samtidigt foregiver, at alle registreringerne fremgår af et kort, så synes jeg, at man bevæger sig på meget tynd is.

#### **4.3.1. Landskabelige bindinger:**

##### **Kirker og kirkeområder:**

Jeg mener, at visualiseringerne er misvisende og mangelfulde.

Eksempelvis må møllerne komme til at fremstå tydeligt fra kirkedøren ved Søndbjerg Kirke. Før jeg fik miljørapporten, havde jeg taget et billede fra stort set samme position og i stort set samme vinkel som foto nr. 8. - Møllen mellem Stokhøjvej og Havrelandsvej, der skal nedtages i forbindelse med projektet var synlig. Siden den er under halv højde af de foreslåede møller og siden den ikke har nær den samme rotordiameter, må 3-4 møller på ca. samme placering komme til at fremstå meget tydeligt.

Jeg skal måske tilføje, at billedet blev taget med min Huawei P8 lite. - Altså uden alt det avancerede udstyr man gør meget ud af at beskrive i miljørapporten.

### **4.4 Landskabet i dag:**

Jeg har valgt at bruge overskriften fra miljørapporten, selvom den egentlig er misvisende, idet der flere steder



laves sammenligninger af landskabet med og uden de nye møller.

#### **4.5 Vurdering af vindmøllernes påvirkning af landskabet:**

For mig at se, er der med de 4 møller tale om et helt nyt forslag, som ikke har været igennem forhøring/debatfase.

#### **Samspil med andre vindmøller og tekniske anlæg:**

Det fremgår af dette afsnit, at der ved gennemførelse af projektet vil blive nedtaget 4 eksisterende vindmøller omkring projektområdet.

Den ene af de møller, der beskrives andre steder i rapporten, er nedtaget.

Den mølle, der står ved Stokhøjvej, står stille store dele af tiden (på tidspunkter, hvor andre møller kører). Mon ikke den kører på lånt tid.

Og det er min umiddelbare opfattelse, at møllen ved Aggerholmsvej også kører på lånt tid.

#### **Så det er en sandhed med meget store modifikationer, at projektet vil medføre nedtagning af 4 møller.**

Og de møller, der står, er ikke nær så store ikke og dermed ikke nær så dominerende og vil derfor forsvinde bag bygninger, bakker og bevoksning når man er på afstand.

#### **Projektet vil bidrage negativt til Landskabsoplevelsen.**

### **5. Øvrige miljøforhold.**

#### **5.3. Geologi og grundvandsinteresser:**

**Jeg mener ikke, at kommunen på baggrund af den fremlagte miljørapport, bør vedtage Lokalplan nr. 334 eller Kommuneplantillæg nr. 6, der indebærer placering af tre vindmøller oven på et område med sårbare drikkevandsinteresser,**

- **idet 3 af vindmøllerne planlægges placeret indenfor OSD og NFI område**
- **idet det ikke er godtgjort, at der ikke er alternative beliggenheder udenfor NFI**
- **og idet det ikke er godtgjort, at der er meget vægtige planlægningsmæssige hensyn.**

Jeg skal samtidigt på baggrund af lokalkendskab påpege, at flere forhold kunne tale imod en placering af over OSD/NFI området.

- Området er kendt for jordfaldshuller.

- Der har for få år siden været jordskælvsrystelser i området.
- Og jeg spekulerer på, om man kan være helt sikker på, der ikke kommer forurening fra den gamle losseplads ned til grundvandet.

Det er en mangel ved rapporten, at det ikke fremgår, hvor væsentlig betydning netop dette område har for drikkevandsforsyningen på Thyholm og hvor svært det vil blive at lave erstatningsforsyning, hvis noget går galt.

#### **5.4. Naturbeskyttelse:**

##### **5.4.2. Vurdering.**

Generelt synes jeg, man er kommet meget nemt om ved denne del af miljørapporten. Jeg mener spørgsmålet om Lysbuget knortegås bør undersøges nærmere. Pga. nærheden til Fuglebeskyttelsesområde 27.

##### **5.4.3.**

Man er også sluppet meget nem om ved dette afsnit af Miljørapporten.

##### **Flagermus:**

Der findes flagermus på Thyholm.

##### **5.4.4. Fugle i området:**

Det fremgår, at der ikke er foretaget optælling af yngle- eller trækfugle i forbindelse med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen og miljørapporten. Hvilket begrundes i projektområdets afstand til kysten og internationale fuglebeskyttelsesområder.

#### **Jeg synes jo nærmere, at den nære afstand til kysten og fuglebeskyttelsesområder burde have begrundet en optælling.**

Til orientering kan jeg oplyse, at der faktisk ofte bl.a. ses gæs, ænder og svaner i området. Ligeledes er der mange forskellige rovfugle. Og ugler ses også bl.a. i mine grantræer og i træerne ved branddammen.

Gæs flyver ofte lige henover min grund.

Her i vinter har store flokke af svaner holdt til på markerne heromkring.

#### **5.6. Samlet vurdering af øvrige miljømæssige forhold:**

For så vidt angår socioøkonomiske effekter står der et lille afsnit på side 99 i miljørapporten.

- Det kom man nemt om ved i miljørapporten.

Og argumentationen, der alene bæres på, at grænseværdier for støj mv. er overholdt og på "Lov om fremme af vedvarende energi", er ikke meget værd.

De opsatte grænseværdier er alene en juridisk størrelse, der fortæller, hvad et byråd maksimalt (måske) kan komme igennem med. - Grænseværdierne siger således ikke meget om socioøkonomiske konsekvenser.

For så vidt angår "Lov om fremme af vedvarende energi", er det ikke alle former for økonomiske tab ved opstilling vindmøller, der håndteres heri. End ikke alle former for tab for naboer håndteres inden for ordningen. Ordningen dækker da ikke de socioøkonomiske konsekvenser.

Ret beset er der ikke foretaget nogen beskrivelse/vurdering af de socioøkonomiske effekter.

Og egentlig heller ikke af de økonomiske konsekvenser for Struer Kommune.

**Hvis byrådet træffer afgørelse på en så spinkel beskrivelse af de socioøkonomiske konsekvenser, så mener jeg byrådet påtager sig et stort ansvar.**

#### **Afslutningsvis:**

Man begrunder i vid udstrækning projektet med klimahensyn. For mig at se, handler det her mere om en manøvre til økonomisk gevinst for 3-4 lodsejere, på bekostning af en række andre thyholmeres helbred, velfærd og økonomi.

Hvis Struer Kommune vil noget godt for miljøet og naturen, så forstår jeg ikke, at man ikke har fremmet skovrejsningen i området (og undladt opfyldning af vandhullet ved Hellerød). Skovrejsning ville kunne gavne miljøet, landskabet, dyrelivet, thyholmerne og turismen.

Med venlig hilsen

Margit Riis